

Gedeputeerde Staten van de Provincie Groningen
T.a.v. mevrouw A. Hazewinkel
Commissie Rechtsbescherming
Postbus 610
9700 AP GRONINGEN

Groningen, 26 september 2016

Onderwerp: gronden bezwaar Noorderlicht / prov. Groningen
Awb reg.nr.: 16-072-ECP
Zaaknr.: 649017

Geachte mevrouw,

Bij brief van 29 augustus 2016 verzocht u ons binnen vier weken de gronden in te dienen voor het bezwaarschrift dat wij op 22 / 24 augustus 2016 indienden. Dat doen wij hierbij.

Ons bezwaar is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) van 13 juli 2016 tot gedeeltelijke honorering van onze subsidieaanvraag voor een subsidie op basis van het Strategisch Beleidskader cultuur 2017 – 2020 en het daarop gebaseerde Uitvoeringsprogramma cultuur.

Graag maken wij u erop opmerkzaam dat de provinciale procedure geen inspraakronde kent, waar op instellingsniveau over conceptbesluiten gediscussieerd kan worden. De Provincie slaat een dergelijke conceptronde over en publiceert direct haar definitieve besluiten. Dit noopt ons tot het indienen van dit bezwaar als resterende mogelijkheid om onze visie aan de Provincie kenbaar te maken en de discussie open te houden.

Inleiding

1. Aan ons is een subsidie verleend voor een bedrag van €116.100 voor het jaar 2017, terwijl wij hebben gevraagd om toekenning van een subsidie van €220.000 per jaar. De Kunstraad Groningen heeft geadviseerd om €150.000 per jaar toe te kennen.
2. Het bestreden besluit omvat drie beslissingen: 1) in afwijking van het advies van de Kunstraad €116.100 toe te kennen, 2) dit bedrag slechts voor 1 jaar toe te kennen, en 3) Noorderlicht niet als cultuurpijler te benoemen.

3. De motivering van het besluit luidt:

“Wij nemen het advies van de Kunstraad ten dele over en verlenen u een subsidie van maximaal €116.100 voor het jaar 2017. Uw aanvraag wordt ten dele gehonoreerd omdat wij met de Kunstraad vinden dat uw ondernemerschap achterblijft. Noorderlicht levert exposities van artistieke kwaliteit en draagt bij aan de strategische doelen. Uw organisatie verlegt haar activiteiten naar kleinschaliger tentoonstellingen in Noord-Nederland. Wij vragen u voor 1 oktober 2016 een plan aan ons te overleggen waarin u verschillende scenario's van financiering (met of zonder of minder rijkssubsidie) van uw activiteiten uitwerkt. Wij wijzen u niet aan als cultuurpijler. Uw visie met betrekking tot de voortrekkersrol, zoals wij die verwachten van een cultuurpijler, is gericht op fotografie. Wij vinden dit een te specifieke discipline om u hiervoor als cultuurpijler te benoemen.”

4. Deze motivering is onvoldoende om de bestreden beslissingen te dragen. Per beslissing wordt dit hierna nader gemotiveerd.

Besluit tot verlening van €116.000

5. Het bedrag van €116.000 is het bedrag dat Noorderlicht in de periode 2013 – 2016 ook al ontvangt. De Kunstraad heeft geadviseerd het bedrag te verhogen naar €150.000 per jaar. Met het bestreden besluit wordt afgeweken van dit advies. De motivering is dat GS vinden dat het ondernemerschap van Noorderlicht achterblijft. Daarbij stelt GS dat de Kunstraad dit ook vindt.
6. Uit het advies van de Kunstraad blijkt echter dat dit genuanceerder ligt. De Kunstraad overweegt weliswaar dat het ondernemerschap wat achterblijft, maar adviseert wel tot verhoging van de subsidie tot het bedrag van €150.000. Waarom GS van dat advies zijn afgeweken is niet gemotiveerd. Daarmee is het besluit in strijd met artikel 3:50 Awb, dat bepaalt dat een bestuursorgaan dat een besluit neemt dat afwijkt van een met het oog daarop krachtens wettelijk voorschrift uitgebracht advies dit met de redenen voor de afwijking in de motivering wordt vermeld.
7. Daarnaast geeft de motivering geen inzicht in de redenen waarom GS vinden dat het ondernemerschap achterblijft. De vraag is ook ten opzichte van wat of wie dit het geval is. Er wordt bovendien niet gerefereerd aan het toetsingskader, en op welke onderdelen Noorderlicht daaraan wel of niet zou voldoen. Ook wordt niet gemotiveerd waarom GS tot een bedrag van €116.000 hebben besloten.

8. Overigens wordt het advies van de Kunstraad – dat op zich positief is - ook niet getoetst aan het toetsingskader en wordt daarin evenmin gemotiveerd waarom niet het gevraagde bedrag wordt geadviseerd.
9. Graag zouden wij gronden indienen ter onderbouwing van ons standpunt dat aan ons een bedrag van €220.000 moet worden verleend, maar daarvoor dienen wij eerst beschikken over de redenen waarom niet tot dit bedrag is besloten. Wel doen wij u hierbij het advies toekomen van de Raad voor Cultuur, uitgebracht in het kader van onze aanvraag voor de nationale basisinfrastructuur. We hebben deze subsidie niet gekregen, maar dat lag niet aan ons ondernemerschap. Noorderlicht presteert bovengemiddeld qua genereren van eigen inkomsten en heeft aantoonbaar vele grote additionele noordelijke projecten met externe incidentele financiering tot stand gebracht. Achterliggende cijfers en projectoverzichten zijn op aanvraag beschikbaar.
10. De bestreden beslissing is in strijd met artikel 3:50 Awb en met artikel 3:46 Awb, dat bepaalt dat een besluit deugdelijk moet zijn gemotiveerd.

Subsidieverlening voor 1 jaar

11. GS heeft ons slechts voor 2017 een subsidie verleend. Ook deze beslissing is in afwijking van het advies van de Kunstraad en het bestreden besluit bevat hiervoor in het geheel geen motivering. Ook dit is strijdig met artikel 3:50 en 3:46 Awb.
12. Daarnaast is deze beslissing in strijd met het Strategisch Beleidskader Cultuur 2017 – 2020, dat voorziet in subsidieverlening voor 4 jaar, en in strijd met het gelijkheidsbeginsel, gelet op het feit dat andere instellingen wel voor 4 jaar zijn gesubsidieerd.
13. Noorderlicht wordt door dit besluit ernstig benadeeld. Voor een goede bedrijfsvoering is het van groot belang om een langere focus te hebben dan 1 jaar.

Geen cultuurpijler

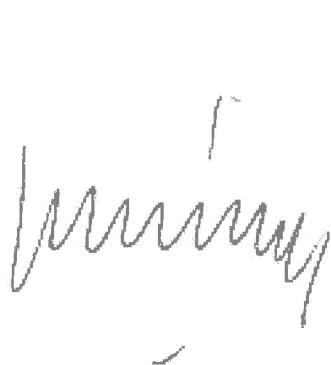
14. Ook dit besluit is onzorgvuldig en niet goed gemotiveerd. De weigeringsgrond die GS hanteren maakt geen onderdeel uit van het toetsingskader. Noorderlicht voldoet op dit punt aan alle eisen. De Kunstraad noemt Noorderlicht 'beeldbepalend'. Wij wijzen op het enorme belang van het gedemocratiseerde medium fotografie in de hedendaagse beeldcultuur, zoals

uitgebreid uiteengezet in onze aanvraag, en vinden de argumentatie dat fotografie 'te specifiek' zou zijn dan ook niet sluitend.

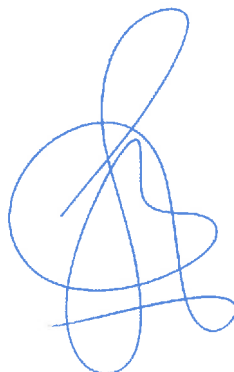
Conclusie

Wij verzoeken u het bestreden besluit te herroepen en 1) alsnog de gevraagde subsidie te verlenen en 2) Noorderlicht tot cultuurpijler te benoemen.

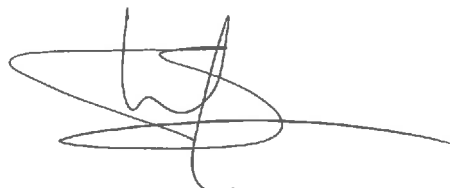
Met vriendelijke groet,
Stichting Fotografie Noorderlicht



A. Wink
Voorzitter



B.W. Littel
Penningmeester



W. van de Pol
Secretaris